



Vanløse d. 13. december 2018

Udkast til høringssvar på Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (ændring af magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten over for voksne)

DKDK takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovennævnte.

DKDK forholder sig udelukkende til den del af lovforslaget, der vedrører borgere med demens. DKDK har været del af den faglige referencegruppe og har i denne gruppe givet udtryk for, at der var et behov for en opdatering af reglerne, samt at registrering og indberetning i praksis var meget omstændelig og tidskrævende. Derfor var det DKDKs holdning, at der var tale om en nødvendig og længere efterspurgt opdatering af reglerne. Med det foreliggende lovforslag ændres på hidtidige regler og tilføjes nye regler.

Bestyrelsen i DKDK er praktikere, der i hverdagen håndterer magtanvendelsesregler og -indberetninger og vejleder personalet i reglerne.

Et paradoks

DKDK finder, at det er et paradoks at de mange skemaer og det store dokumentationsarbejde der følger af de nuværende regler, på den ene side er meget arbejdskrævende, mens det på den anden side er det, der kan få en ledelse til at tage fat om roden af problemet. Hvis roden til de mange magtanvendelser lokalt er manglende uddannelse af personalet, så skal ledelsen arbejde for at kompetenceudvikle personalet.

Det konkrete lovforslag

DKDKs bestyrelse synes, at det fremsendte er svært at overskue og finder derfor ikke, at forslaget lever op til intentionen om, at være mere enkelt og overskueligt. Det er bestyrelsens håb, at en vejledning vil kunne lette på forståelsen.

DKDKs bestyrelse er glade for lovforslagets fokus på, at omsorg og pædagogiske tiltag skal bruges før magtanvendelse. Det er vigtigt at slå fast. En del personale oplever med de nuværende regler, at de kriminaliseres, da de i hverdagen bryder gældende regler. Det er ikke rimeligt.

De nye regler kan imidlertid læses som om, at det er personen med demens der er skyld i udadreagerende adfærd, mens den udadreagerende adfærd måske i virkeligheden skyldes for få ressourcer og dårlig ledelse. Det finder DKDK problematisk, idet det ikke her er en lempelse af reglerne der er løsningen.

Flere dilemmaer

DKDKs bestyrelse ser flere dilemmaer i det foreliggende lovforslag.

Det er et dilemma, at personalet på stedet tager beslutning om magtanvendelse kort sagt, at det er personalet, der skal vurderes i den enkelte situation. Det vil på den ene side være sådan i praksis (man kan ikke vente på myndighedsfunktionen), men det italesættes på den anden side ikke nok, at problemet kan være, at der ikke er tilstrækkeligt kvalificeret personale på arbejde. Et strukturelt problem gøres til den dementes manglende evne til at modtage hjælp/samarbejde.

DKDKs bestyrelse anbefaler, at det i loven/vejledningen præciseres, at andre samarbejdspartnere (f.eks. autoriseret personale, vidensperson eller andet personale med de fornødne kompetencer ift. borgere med demens skal inddrages inden magtanvendelse.

Der er ligeledes et dilemma i at medarbejdere skal kunne fastholde mennesker for at modvirke skade på ting og at kunne tilbageholde et menneske i egen bolig. På den ene side vil et menneske i delir efterfølgende være meget ked af at have forårsaget skade på andres ting, mens det på den anden side, dog blot er ting. Hovedfokus bør være på at et andet menneske ikke forvolder skade på sig selv eller andre.

DKDK ser også et dilemma i at der skal udformes en husorden på et plejecenter for hovedsagelig borgere med demens. De kognitive funktioner, herunder måske også de eksekutive funktioner, er svært nedsatte hos disse mennesker. Husorden er logisk for pårørende og personale – men er det det for de beboere der betaler huslejen? Personalet skal håndhæve en husorden, men til glæde for hvem?

Behov for begrebspræcisering

DKDK kunne derudover ønske sig en mere klar og præcis definition på, hvad begrebet fysisk guidning indeholder. DKDK håber at se dette udfoldet i vejledningen.

Tilsvarende ønskes en definition af tryghedsskabende velfærdsteknologi, idet dette begreb benyttes meget forskelligt af forskellige aktører. Her er også behov for en præcisering i vejledningen.

Forventninger til den kommende vejledning

DKDKs bestyrelse har således stærke og store forventninger til, at den vejledning og det materiale der udarbejdes som opfølgning på lovens vedtagelse giver svar på nogle af ovenstående dilemmaer. Ligeledes at vejledning og materiale til at implementere de nye regler bliver så overskueligt og præciserende som nødvendigt.

DKDKs bestyrelse vil gerne tilbyde, at være en aktiv part i forhold til vejledningen når den er udformet i ministeriet. F.eks. gennemgå vejledningen med praktikernes øjne inden den sendes i høring.

På vegne af bestyrelsen i DKDK

Marianne Lundsgaard

Faglig sekretær